

LDC ARGENTINA S.A. c/ COMUNA DE TIMBUES -RECURSO CONTENCIOSO
ADMINISTRATIVO- s/ QUEJA POR DENEGACION DEL RECURSO DE
INCONSTITUCIONALIDAD

Cita: 497/20

Nº Saij:

Nº expediente:

Año de causa: 0

Nº de tomo: 299

Pág. de inicio: 237

Pág. de fin: 240

Fecha del fallo: 07/07/2020

Juzgado: CORTE SUPREMA DE JUSTICIA (Santa Fe) - Santa Fe

Jueces

Daniel Aníbal ERBETTA

Roberto Héctor FALISTOCCO

Mario Luis NETRI

Eduardo Guillermo SPULER

Tesauro > RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD > QUEJA > INADMISIBILIDAD

Tesauro > RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD > REQUISITOS PROPIOS > CUESTION NO
CONSTITUCIONAL > SENTENCIA SUFICIENTEMENTE FUNDADA

Tesauro > SENTENCIA > FUNDAMENTOS SUFICIENTES

Tesauro > IMPUESTOS > EXENCION

Tesauro > IMPUESTOS > REAJUSTE

Tesauro > TRIBUTO > REGIMEN APLICABLE

Tesauro > CORTE SUPREMA DE JUSTICIA NACIONAL > CRITERIO RECTOR

CONSTITUCIONAL - TRIBUTARIO

RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD. QUEJA. INADMISIBILIDAD. SENTENCIA
SUFICIENTEMENTE FUNDADA. IMPUESTOS. EXENCION. REAJUSTE. TRIBUTO. REGIMEN
APLICABLE. CORTE SUPREMA DE JUSTICIA NACIONAL. CRITERIO RECTOR

El primer reproche esgrimido según el cual el pronunciamiento impugnado adolece de incongruencia por encontrarse apoyado en afirmaciones contradictorias con los elementos obrantes en el expediente, no puede entenderse configurado, por cuanto -tal como lo expusiera el Tribunal en el auto denegatorio- de los considerandos que integran el fallo puede advertirse que la Cámara ha explicado en diversos tramos de su exposición, las razones por las cuales entendía que el régimen especial establecido hasta el 1.3.15, no comportaba una donación o renuncia, ni significaba una exención tributaria, sino que constituía un régimen de ingresos especial, por tiempo determinado y que incluía sendas cláusulas de ajuste o potenciación de la deuda tributaria lo que descartaba la posibilidad de que los montos respectivos quedaran desfasados o superados por la realidad o el aumento de la inflación; y además de considerar que en la especie no había mediado una exención sino un régimen especial con índices de ajuste, no se había invocado (en la ordenanza impugnada) el instituto emergencial para dejar sin efecto el régimen tributario anterior; por lo que, apoyándose en criterio inveterado de la Corte nacional, concluyó en que si bien nadie tiene derecho adquirido al mantenimiento de las leyes ni a la inalterabilidad de los gravámenes creados o dispensados por ellas, ello no rige en los supuestos en que las normas para promover inversiones establecen la estabilidad por un determinado lapso del régimen

tributario aplicable a los respectivos emprendimientos. - REFERENCIAS NORMATIVAS: Ordenanzas 2/05, 17/09 y 20/13 de la Comuna de Timbúes.

Tesouro > RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD > QUEJA > INADMISIBILIDAD
Tesouro > RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD > REQUISITOS PROPIOS > CUESTION NO
CONSTITUCIONAL > SENTENCIA SUFICIENTEMENTE FUNDADA
Tesouro > SENTENCIA > FUNDAMENTOS SUFICIENTES
Tesouro > DERECHO DE REGISTRO E INSPECCION > MONTO. DETERMINACION
Tesouro > PRINCIPIO DE LEGALIDAD
Tesouro > SEGURIDAD JURIDICA

CONSTITUCIONAL - TRIBUTARIO

RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD. QUEJA. INADMISIBILIDAD. SENTENCIA
SUFICIENTEMENTE FUNDADA. DERECHO DE REGISTRO E INSPECCION. MONTO.
DETERMINACION. PRINCIPIO DE LEGALIDAD. SEGURIDAD JURIDICA

La Comuna recurrente sólo insiste en oponer su postura respecto de cómo debía interpretarse el caso a la luz de las normas vigentes, pero sin lograr en modo alguno evidenciar que el vicio de arbitrariedad por incongruencia se encuentre patente en la sentencia impugnada ni que lo decidido implique un palmario apartamiento del derecho a la jurisdicción, toda vez que la Cámara, tras examinar de manera detallada el material fáctico y probatorio aportado en la causa, explicó con argumentos más que suficientes, los motivos por los cuales la actora tenía derecho a que se le restituyeran las sumas abonadas en más en concepto de Derecho de Registro e Inspección hasta el 1.3.15, aclarando precisamente que de hacerse lugar al planteo formulado por la demandada se estarían vulnerando los principios de legalidad tributaria, seguridad jurídica y confianza legítima.

Texto del fallo

Reg.: A y S t 299 p 237/240.

Santa Fe, 7 de julio del año 2020.

VISTA: La queja por denegación del recurso de inconstitucionalidad interpuesto por la demandada contra la resolución 177 del 2.5.2019 dictada por la Cámara de lo Contencioso Administrativo N° 2 -integrada- de la ciudad de Rosario, en autos "LDC ARGENTINA S.A. contra COMUNA DE TIMBUES -RECURSO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO- (EXPTE. 83/14- CUIJ 21-17454622-0)" (Expte. C.S.J. CUIJ N°: 21-00513005-8); y,

CONSIDERANDO:

1. Por decisión del 2.5.2019 la Cámara de lo Contencioso Administrativo N° 2 -integrada- de la ciudad de Rosario resolvió "...declarar parcialmente procedente el recurso interpuesto, anulando los actos administrativos impugnados. Condenar a la recurrida a pagar a la recurrente en legal forma (...) los importes cobrados por el período anterior al 1.3.2015 en concepto de Derecho de Registro e Inspección en cuanto han excedido lo que le hubiera correspondido

pagar a la recurrente..." y rechazarlo en lo demás, difiriendo la distribución de costas y la regulación de honorarios (fs. 2/27).

Contra dicho pronunciamiento la Comuna demandada interpone recurso de inconstitucionalidad con fundamento en el artículo 1, inciso 3 de la ley 7055 por entender que no satisface el derecho a la jurisdicción que garantiza la Constitución provincial (fs. 30/66).

Relata que la sentencia en cuestión declaró -en lo que ahora es de interés- que el régimen estatuido por las ordenanzas 2/05 y 17/09 debía aplicarse a la actora hasta la fecha ahí establecida (1.3.2015), no así las ordenanzas 20/13 y 120/14 en tanto pretende aprehender el período anterior al 1.3.2015.

En su escrito recursivo la compareciente afirma que la Cámara al fallar, excede los límites impuestos para juzgar la causa, incurriendo en arbitrariedad por incongruencia habida cuenta realiza afirmaciones que contradicen los elementos probatorios acompañados.

En ese sentido, afirma que el convenio suscripto entre la Comuna y la actora resulta inválido por contrariar la normativa local vigente (art. 15, ley 2439) puesto que la Comisión Comunal carece de facultades para efectuar transacciones o renunciaciones relativas a sus rentas y enfatiza que el acuerdo referido suponía una exención tributaria pactada entre las partes.

Reprocha a la A quo haber ignorado sus propias afirmaciones y lo que ha sido debidamente probado por su parte, concluyendo en que era una supuesta relación contractual de tracto sucesivo y con grado de permanencia teniendo en cuenta solamente el aspecto del plazo fijado para la exención tributaria, pero que ello es arbitrario.

Por otra parte, se agravia de que la convalidación de la ordenanza 2/05 consagra la violación al principio de igualdad ante la ley entre todos los contribuyentes de la Comuna, formulando diversas consideraciones respecto del irregular accionar de las autoridades comunales anteriores en tanto se apartaron de las disposiciones legales vigentes.

Sostiene que el Tribunal incurre en arbitrariedad al validar la conducta de las anteriores autoridades comunales, lo que considera inapropiado e ilegal, negando que el llamado régimen especial tuviera en miras obligaciones que debía proveer la Comuna y que no podía cumplimentar por entonces, y que dicho régimen no haya comportado una donación o una renuncia ni haya significado una exención tributaria.

Finalmente, haciendo expresa reserva federal del caso, solicita se declare admisible el remedio interpuesto.

2. La Cámara, mediante resolución 3 del 7.2.2020, denegó la concesión del recurso de inconstitucionalidad interpuesto, por entender que los planteos de la impugnante evidenciaban

tan sólo su disconformidad con la solución adoptada por los Jueces y que las causales de arbitrariedad esgrimidas no guardaban conexión con la realidad del caso (fs. 79/83).

Tal denegación motivó la presentación directa de la recurrente ante esta Corte (fs. 86/104v.).

3. Se adelanta que la presente queja no ha de prosperar.

En tal sentido se advierte que, de la confrontación de los argumentos recursivos con la sentencia atacada, surge la mera discrepancia de la compareciente con los fundamentos brindados por la Cámara al emitir el pronunciamiento, lo que por otra parte fuera expuesto por el Tribunal en oportunidad de denegar el remedio extraordinario con argumentos que no han sido rebatidos en el escrito de queja y que, por lo tanto, permanecen en pie.

Así, toda la postulación desarrollada, pese al matiz constitucional que pretendió otorgársele, remite a cuestiones fácticas y probatorias y de interpretación de normas de derecho público local, materias propias de los jueces de la causa, que no incumbe a esta Corte revisar por vía del recurso de inconstitucionalidad.

Respecto del primer reproche esgrimido según el cual el pronunciamiento impugnado adolece de incongruencia por encontrarse apoyado en afirmaciones contradictorias con los elementos obrantes en el expediente, no puede entenderse configurado. Ello es así por cuanto, tal como lo expusiera el Tribunal en el auto denegatorio, de los considerandos que integran el fallo puede advertirse que la Cámara ha explicado en diversos tramos de su exposición, las razones por las cuales entendía que no se trataba de una exención sino de un régimen especial con índices de ajuste.

El A quo ha razonado que "...el régimen especial establecido hasta el 01.03.15, no comportaba una donación o renuncia, ni significaba una exención tributaria, sino que constituía 'un régimen de ingresos especial, por tiempo determinado y que, incluía sendas cláusulas de ajuste o potenciación de la deuda tributaria lo que descartaba la posibilidad de que los montos respectivos quedaran desfasados o superados por la realidad o el aumento de la inflación' (fs. 2832 y vta.)" (f. 82).

A ello agregó, con cita de doctrina y jurisprudencia, que además de que en la especie no había mediado una exención sino un régimen especial con índices de ajuste, no se había invocado (en la ordenanza impugnada 20/13) el instituto emergencial para dejar sin efecto el régimen tributario anterior (ordenanzas 2/05 y 17/09, con vigencia hasta el 1.3.2015); y apoyándose en criterio inveterado de la Corte nacional, concluyó en que si bien nadie tiene derecho adquirido al mantenimiento de las leyes ni a la inalterabilidad de los gravámenes creados o dispensados por ellas, ello no rige en los supuestos en que las normas para promover inversiones establecen

la estabilidad por un determinado lapso del régimen tributario aplicable a los respectivos emprendimientos.

Además, en el auto denegatorio, el Tribunal puso de resalto que, al fallar "...tuvo especialmente en miras el hecho de que el vínculo establecido entre las partes y la ordenanza N°2/05, reflejaban '...un régimen especial de tributos atendiendo al positivo impacto de la inversión productiva en lo económico, en lo social y en el desarrollo en general de la localidad' (f. 2832) dejando expresamente aclarado que ello 'No significó conferirle a la recurrente un status privilegiado por un tiempo indeterminado...' (fs. 2832), dado que entendió que 'el régimen especial tuvo en miras obligaciones que debiera proveer la Comuna y que no podía cumplimentar por entonces y, al par, la asunción de tales obligaciones por parte de la empresa' (fs. 2832)" (f. 82v.).

Frente a tales argumentos, la Comuna recurrente sólo insiste en oponer su postura respecto de cómo debía interpretarse el caso a la luz de las normas vigentes, pero sin lograr en modo alguno evidenciar que el vicio de arbitrariedad por incongruencia se encuentre patente en la sentencia impugnada ni que lo decidido implique un palmario apartamiento del derecho a la jurisdicción.

Es más, como fuera dicho por la Cámara al denegar la concesión del remedio extraordinario ahora bajo análisis, "...tras examinar de manera detallada el material fáctico y probatorio aportado en la causa, explicó con argumentos más que suficientes, los motivos por los cuales la actora tenía derecho a que se le restituyeran las sumas abonadas en más hasta el 01.03.15, aclarando precisamente que de hacerse lugar al planteo formulado por la demandada se estarían vulnerando los principios de legalidad tributaria, seguridad jurídica y confianza legítima..." (f. 82).

La reiteración de sus reproches sin la acreditación del vicio endilgado no puede, tampoco en esta instancia excepcional, servir para habilitar la revisión constitucional de la sentencia atacada.

Por ello, las alegaciones de la recurrente -tal como han sido traídas a conocimiento de esta Corte- no logran persuadir de que las apreciaciones efectuadas por el Tribunal encuadren en alguna hipótesis de arbitrariedad que habilite la vía excepcional intentada, al no demostrarse prescindencia de las reglas de la sana crítica racional, ni que los fundamentos expuestos no resulten una derivación razonada del derecho vigente.

Pues de las mismas, como se anticipara, tan sólo se colige el mero disenso de la impugnante con la valoración de los hechos y de la prueba aportada y con la interpretación del derecho

público local efectuada por los Sentenciantes, materia propia de los jueces de la causa que no habilita la apertura de esta instancia extraordinaria.

Ello en razón de que no son suficientes las meras afirmaciones acerca de la existencia de arbitrariedad o afectación de garantías fundamentales, sino que es necesaria la demostración liminar de su conexión con las constancias de la causa y de su incidencia sobre el pronunciamiento que se impugna, lo que -como se vio- no ocurre en la especie. Lo resuelto por la Cámara podrá o no ser compartido por la recurrente pero en la medida que no se demuestre un apartamiento del derecho a la jurisdicción no puede descalificarse por inconstitucional.

Por las razones expuestas, la Corte Suprema de Justicia de la Provincia RESUELVE:
Rechazar la queja interpuesta.

Regístrese, hágase saber y oportunamente remítanse copias al Tribunal de origen.

Fdo: FALISTOCCO - ERBETTA - NETRI - SPULER - FERNÁNDEZ Riestra
(Secretaria).

Tribunal de origen: Cámara de lo Contencioso Administrativo N° 2 de Rosario -integrada-.